|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | 7 de febrero de 1941 | | **Sesión número** | 10 |
| **Motivo:** Habeas Corpus | | | | |
| **Recurrente:** Estanislao Enríquez Prado | | | | |
| **Recurrido:** Agente Principal de Policía Judicial de Puntarenas | | | | |
| **Objeto del recurso:** El recurrente reclama que se le detuvo y juzgó sin justificación. | | | | |
| **Respuesta del recurrido:** El recurrente se encuentra detenido por una sentencia firme en su contra, por los delitos de portación de arma prohibida y amenaza con arma blanca. | | | | |
| **Parte dispositiva** | | Sin lugar (la detención del recurrente se fundamenta en una sentencia firme en su contra). | | |

**N° 10**

**SESIÓN DE LA CORTE INTERINA VERIFICADA a las catorce horas y diez minutos del siete de febrero de mil novecientos cuarenta y uno**, con la concurrencia de los señores Magistrados Dávila (Presidente), Vargas Pacheco y Alfaro.

**Artículo II**

Vistos: 1) El memorial de **ESTANISLAO ENRÍQUEZ PRADO** en que dice que festejando la Navidad tomó demasiado licor y como portaba su cuchillo que le sirve para sus trabajos, fue detenido y juzgado por portación de arma prohibida y por ebriedad, y que como esas condenas carecen de justificación, interpone el recurso de hábeas corpus. 2) El informe del Agente Principal de Policía Judicial de la ciudad de Puntarenas en que manifiesta que por sentencia confirmada por el Gobernador de la provincia, condenó a Enríquez por las faltas de portación de arma prohibida y amenazas con arma blanca al Agente de Policía de Boca de Tárcoles, Antenor Castellón Berrocal, a descontar ciento veinte días de arresto por ambas faltas, o su equivalente en multa. Se acordó declarar sin lugar el recuso por existir una sentencia firme contra el recurrente.