|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | | 7 de febrero de 1941 | **Sesión número** | 10 |
| **Motivo:** Habeas Corpus | | | | |
| **Recurrentes:** Lucila Picado Sánchez, Emérita Alfaro Segura | | | | |
| **Tutelados:** Lisímaco Alfaro Jiménez, Mélido Araya Salas | | | | |
| **Recurrido:** Alcalde Primero Penal de San José | | | | |
| **Objeto del recurso:** Las recurrentes reclaman que los tutelados se encuentran detenidos por un hecho delictivo que no cometieron. | | | | |
| **Respuesta del recurrido:** La sumaria respectiva seguida en contra de los tutelados demuestra que si cometieron el hecho delictuoso. | | | | |
| **Parte Dispositiva** | Sin lugar (la detención de los recurrentes está bien fundada). | | | |

**N° 10**

**SESIÓN DE LA CORTE INTERINA VERIFICADA a las catorce horas y diez minutos del siete de febrero de mil novecientos cuarenta y uno**, con la concurrencia de los señores Magistrados Dávila (Presidente), Vargas Pacheco y Alfaro.

**Artículo IV**

Se dio cuenta: a) Con el recurso de Hábeas Corpus interpuesto por los as señoras **LUCILA PICADO SÁNCHEZ** y **EMÉRITA ALFARO SEGURA**, a favor de sus esposos **LISÍMACO ALFARO JIMÉNEZ** y **MÉLIDO ARAYA SALAS**, respectivamente, en el cual manifiestan que estos están detenidos a la orden del Alcalde Primero Penal de este cantón por atribuírseles el delito de fabricación clandestina de aguardiente, y que como la sumaria no da mérito para esa detención por no haber ellos cometido ese delito, piden se ordene la libertad de ambos. b) Con el informe del citado funcionario en que dice que contra los referidos Alfaro y Araya se instruye sumaria por los delitos de depósito de útiles y fabricación de licor clandestino y dictó la detención preventiva.

Se acordó declarar sin lugar el recurso por estar bien fundada la detención de los indiciados.