|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | | 14 de enero de 1957 | **Sesión número** | 3 |
| **Motivo:** Habeas Corpus | | | | |
| **Recurrente:** Manuel Porras Soto | | | | |
| **Recurrido:** Agente Principal de Policía de San Miguel de Sarapiquí | | | | |
| **Objeto del recurso:** El recurrente reclama encontrarse detenido desde el 17 de diciembre último de manera ilegítima. | | | | |
| **Respuesta del recurrido:** La detención del recurrente se debe a que el recurrido dictó sentencia condenatoria en su contra por las faltas de lesiones e irrespeto a la autoridad, sin embargo, al recurrente ni siquiera se le tomó declaración indagatoria, ni existe auto de detención. Aunado a eso, el fallo no está firme, por la ausencia de declaración del recurrente, y ni siquiera ha sido notificado. | | | | |
| **Parte dispositiva** | Con lugar (de conformidad con los artículos 9°, inciso 4°, y 10° de la Ley de Hábeas Corpus). VS de los Magistrados Fernández y Jugo. | | | |

**N° 3**

**SESIÓN ORDINARIA DE CORTE PLENA celebrada a las catorce horas del día catorce de enero de mil novecientos cincuenta y siete**, con asistencia inicial de los Magistrados Baudrit (Presidente), Valle, Quirós, Ávila, Bejarano, Acosta, Jacobo, Soto, Trejos, Sanabria, Calzada, Fernández, Jiménez, Jugo y del suplente Cruz Bolaños.

**Artículo VI**

Se entró a conocer del recurso de Hábeas Corpus promovido por **MANUEL PORRAS SOTO**, quien afirma hallarse detenido desde el diecisiete de diciembre último, ilegítimamente; y vistas las diligencias remitidas a esta Corte por el Agente Principal de Policía de San Miguel de Sarapiquí, de las que consta que el referido funcionario dictó sentencia condenatoria contra el recurrente, por las faltas de lesiones e irrespeto a la autoridad, sin haberle recibido siquiera declaración indagatoria al inculpado, se dispuso: declarar con lugar el recurso y ordenar la inmediata libertad de Porras Soto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 9°, inciso 4°, y 10 de la Ley de Hábeas Corpus, ya que no existe auto de detención y que el fallo, dictado sin habérsele recibido declaración al recurrente, no está firme ni ha sido notificado siquiera.

Los Magistrados Fernández y Jugo, se pronunciaron por declarar sin lugar el recurso, por existir sentencia condenatoria, y porque la omisión que se echa de menos, puede subsanarse una vez que se apele del fallo respectivo.